

UCHWAŁA Nr 309 / 6299 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Patrycję Bylak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Rbeco Profit Patrycja Bylak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie nowych produktów i usług Rbeco Profit w oparciu o nowoczesne kanały współpracy oparte na technologiach informacyjno-komunikacyjnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0105/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0105/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Patrycję Bylak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Rbeco Profit Patrycja Bylak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie nowych produktów i usług Rbeco Profit w oparciu o nowoczesne kanały współpracy oparte na technologiach informacyjno-komunikacyjnych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0105/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Brak możliwości uznania spełnienia kryterium ze względu na błędnie oszacowane koszty projektu. Głównym wydatkiem w ramach projektu jest zakup wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji do świadczenia e-usług o wartości brutto 1 914 126 zł. Zakres funkcjonalności opisanych w ramach projektu Wnioskodawca jest w stanie osiągnąć bez nabywania praw do oprogramowania, brak konieczności ponoszenia tak wysokiego kosztu.

							Wybrano najdroższy wariant realizacji projektu. Wnioskodawca nie uzasadnił w sposób wyczerpujący konieczności poniesienia tak wysokiego wydatku. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że wydatki są racjonalne, ponieważ ich wysokość nie jest dostosowana do zakresu planowanych działań, zostały znacznie zawyżone. A ponieważ koszty są kluczowym składnikiem części rachunkowej biznesplanu, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca zawarł w biznesplanie charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, projekt, prognozę sprzedaży oraz sytuację finansową. Ze względu na wybrany najdroższy wariant realizacji projektu wynikający z nabycia wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji w kwocie ponad 1,9 mln zł (w tym platformy do świadczenia e-usług za 1,55 mln zł oraz 356,5 tys. zł), który nie jest uzasadniony należy stwierdzić, że wydatki nie są racjonalne. Koszty platform do świadczenia e-usług są niewspółmiernie wysokie do pozostałych kosztów projektu. Wnioskodawca nie musi posiadać wyłącznych praw autorskich do platformy sprzedażowej wraz z kodem źródłowym, może nabyć samą licencję. Zawyżone koszty nie pozwalają ocenić pozytywnie poprawności sporządzonego biznesplanu. Kryterium po ponownej weryfikacji zostało ocenione negatywnie.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Brak możliwości uznania spełnienia kryterium ze względu na błędnie oszacowane koszty projektu. Głównym wydatkiem w ramach projektu jest zakup wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji do świadczenia e-usług o wartości brutto 1 914 126 zł. Zakres funkcjonalności opisanych w ramach projektu Wnioskodawca jest w stanie osiągnąć bez nabywania praw do oprogramowania, brak konieczności ponoszenia tak wysokiego kosztu. Wybrano najdroższy wariant realizacji projektu. Wnioskodawca nie uzasadnił w sposób wyczerpujący konieczności poniesienia tak wysokiego wydatku. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że wydatki są racjonalne, ponieważ ich wysokość nie jest dostosowana do zakresu planowanych działań, zostały znacznie zawyżone. A ponieważ koszty są kluczowym składnikiem analizy finansowej, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa została sporządzona zgodnie z obowiązującymi wytycznymi m.in. ustawą o rachunkowości oraz wytycznymi MIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Ze względu na wybrany

							najdroższy wariant realizacji projektu wynikający z nabycia wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji w kwocie ponad 1,9 mln zł (w tym platformy do świadczenia e-usług za 1,55 mln zł oraz 356,5 tys. zł), który nie jest uzasadniony należy stwierdzić, że wydatki nie są racjonalne. Koszty platform do świadczenia e-usług są niewspółmiernie wysokie do pozostałych kosztów projektu. Wnioskodawca nie musi posiadać wyłącznych praw autorskich do platformy sprzedażowej wraz z kodem źródłowym, może nabyć samą licencję. Zawyżone koszty podważają poprawność sporządzonej analizy ekonomicznej. Kryterium po ponownej weryfikacji zostało ocenione negatywnie.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 2 511 906,00zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem w wysokości 1 mln zł, informuje że jest po wstępnych rozmowach z bankiem. Pozostałą część inwestycji planuje finansować z posiadanych własnych środków finansowych. Jednakże bilans nie potwierdza posiadania środków własnych w wysokości ponad 1,5 mln zł. W 2015r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 256,4 tys zł, czy czym inwestycje krótkoterminowe, w tym środki pieniężne wyniosły

							118,5 tys. zł. Wykazane środki pieniężne nie są wystarczające do realizacji projektu. Należy zauważyć, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. Mając na uwadze fakt, że Wnioskodawca nie potwierdził źródeł finansowania całej inwestycji oraz zabezpieczenia finansowego w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności (przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej w okresie trwałości) nie ma możliwości uznania trwałości finansowej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wartość projektu ponad 2,5 mln zł, poziom zysków netto latach 2014-2015 to odpowiednio 106 tys. zł oraz 113,1 tys. zł, posiadane środki pieniężne na koniec okresu 2015 to 118,5 tys. zł. Brak posiadania środków finansowych w wysokości umożliwiającej realizację projektu i brak możliwości ich pozyskania. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał zasobów finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 2 511 906,00zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem w wysokości 1 mln zł, informuje że jest po wstępnych rozmowach z bankiem. Pozostałą część inwestycji planuje finansować z posiadanych własnych środków finansowych. Jednakże bilans nie potwierdza posiadania środków własnych w wysokości ponad 1,5 mln zł. W 2015r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 256,4 tys. zł, czy czym inwestycje krótkoterminowe, w tym środki pieniężne wyniosły 118,5 tys. zł. Wykazane środki pieniężne nie są wystarczające do realizacji projektu. Należy zauważyć, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. W ramach kryterium ocenia się czy dysponuje m.in. odpowiednimi środkami finansowymi (a nie czy będzie dysponować) niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca powinien posiadać również zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej. Ocena opiera się na danych przedstawionych w dokumentacji aplikacyjnej. Ocenie podlega możliwość finansowania inwestycji z środków, którymi dysponuje Wnioskodawca, a tej możliwości Wnioskodawca

							nie wykazał. Należy również podkreślić, że dotacja nie może stanowić źródła finansowania, jest bowiem refundacją poniesionych wcześniej wydatków. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca jest zdolny do wykonalności instytucjonalnej projektu ze względu na posiadane zasoby ludzkie i rzeczowe oraz doświadczenie. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram realizacji. Wartość projektu ponad 2,5 mln zł, poziom zysków netto latach 2014-2015 to odpowiednio 106 tys. zł oraz 113,1 tys. zł, posiadane środki pieniężne na koniec okresu 2015 to 118,5 tys. Brak posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych w wysokości umożliwiającej realizację projektu i brak możliwości ich pozyskania. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X				X	Ekspert I: Głównym wydatkiem w ramach projektu jest zakup wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji do świadczenia e-usług o wartości brutto 1 914 126 zł. Zakres funkcjonalności opisanych w ramach projektu Wnioskodawca jest w stanie osiągnąć bez nabywania praw do oprogramowania, brak konieczności ponoszenia tak wysokiego kosztu. Wybrano najdroższy wariant realizacji projektu. Wnioskodawca nie uzasadnił w sposób wyczerpujący konieczności poniesienia tak wysokiego wydatku. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że wydatki są racjonalne, ponieważ ich wysokość nie jest dostosowana do zakresu planowanych działań. Zostały znacznie zawyżone, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wysokość zaplanowanych wydatków dla zadania 1- zakupu wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji w kwocie ponad 1,9 mln zł (w tym platformy do świadczenia e-usług za 1,55 mln zł oraz 356,5 tys. zł) jest mocno zawyżona i nie jest racjonalna. Licencję na systemy o podobnych funkcjonalnościach można nabyć już od kilkuset złotych (Grasoft - oscGT platforma sklepu internetowego 369 zł). Brak analizy kosztów rozważenia zakupu prawa do samej licencji lub ponoszenia jedynie opłat prowizji od sprzedaży w darmowych systemach (np. FairSquare). Koszty platform do świadczenia e-usług są niewspółmiernie wysokie do pozostałych kosztów projektu. Wnioskodawca nie musi posiadać wyłącznych praw autorskich do

							platformy sprzedażowej wraz z kodem źródłowym, może nabyć samą licencję. Pozostała wielkość wydatków dla zadań 2 i 3 jest racjonalna i zasadna. W związku z tym kryterium oceniono negatywnie.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Wskaźniki produktu i rezultatu w projekcie nie mogą zostać spełnione ze względu na brak wykonalności finansowej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Dodatkowo wystąpiły błędy w analizie finansowej oraz Wnioskodawca w sposób niewystarczający uzasadnił wysokość zaplanowanych kosztów w projekcie. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: V. Wnioskodawca zawarł w biznesplanie charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, projekt, prognozę sprzedaży oraz sytuację finansową. Ze względu na wybrany najdroższy wariant realizacji projektu wynikający z nabycia wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji w kwocie ponad 1,9 mln zł (w tym platformy do świadczenia e-usług za 1,55 mln zł oraz 356,5 tys. zł), który nie jest uzasadniony należy stwierdzić, że wydatki nie są racjonalne. Koszty platform do świadczenia e-usług są niewspółmiernie wysokie do pozostałych kosztów projektu. Wnioskodawca nie musi posiadać wyłącznych praw autorskich do platformy sprzedażowej wraz z kodem źródłowym, może nabyć samą licencję. Zawyżone koszty nie pozwalają ocenić pozytywnie poprawności sporządzonego biznesplanu. VI. Analiza finansowa została sporządzona zgodnie z obowiązującymi wytycznymi m.in. ustawą o rachunkowości oraz wytycznymi MIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Ze względu na wybrany najdroższy wariant realizacji projektu wynikający z nabycia wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji w kwocie ponad 1,9 mln zł (w tym platformy do świadczenia e-usług za 1,55 mln zł oraz 356,5 tys. zł), który nie jest uzasadniony należy stwierdzić, że wydatki nie są racjonalne. Koszty platform do świadczenia e-usług są niewspółmiernie wysokie do pozostałych kosztów projektu. Wnioskodawca nie musi posiadać wyłącznych praw autorskich do platformy sprzedażowej wraz z kodem źródłowym, może nabyć samą licencję. Zawyżone koszty podważają poprawność sporządzonej analizy ekonomicznej. VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wartość projektu ponad 2,5 mln zł, poziom zysków netto latach 2014-2015 to odpowiednio 106 tys. zł oraz 113,1 tys. zł, posiadane środki pieniężne na koniec okresu 2015 to 118,5 tys. zł. Brak posiadania środków finansowych w wysokości umożliwiającej realizację projektu i brak możliwości ich pozyskania. IX. Wnioskodawca jest zdolny do wykonalności instytucjonalnej projektu ze względu na posiadane zasoby ludzkie i rzeczowe oraz doświadczenie. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi							

umożliwiający realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram realizacji. Wartość projektu ponad 2,5 mln zł, poziom zysków netto latach 2014-2015 to odpowiednio 106 tys. zł oraz 113,1 tys. zł, posiadane środki pieniężne na koniec okresu 2015 to 118,5 tys. Brak posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych w wysokości umożliwiającej realizację projektu i brak możliwości ich pozyskania.

XI. Wysokość zaplanowanych wydatków dla zadania 1- zakupu wartości niematerialnych i prawnych w formie praw autorskich i licencji w kwocie ponad 1,9 mln zł (w tym platformy do świadczenia e-usług za 1,55 mln zł oraz 356,5 tys. zł) jest mocno zawyżona i nie jest racjonalna. Licencję na systemy o podobnych funkcjonalnościach można nabyć już od kilkuset złotych (Grasoft - oscGT platforma sklepu internetowego 369 zł). Brak analizy kosztów rozważenia zakupu prawa do samej licencji lub ponoszenia jedynie opłat prowizji od sprzedaży w darmowych systemach (np. FairSquare). Koszty platform do świadczenia e-usług są niewspółmiernie wysokie do pozostałych kosztów projektu. Wnioskodawca nie musi posiadać wyłącznych praw autorskich do platformy sprzedażowej wraz z kodem źródłowym, może nabyć samą licencję. Pozostała wielkość wydatków dla zadań 2 i 3 jest racjonalna i zasadna.

XII. Wskaźniki produktu i rezultatu w projekcie nie mogą zostać spełnione ze względu na brak wykonalności finansowej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie

weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego

kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Rbeco Profit Patrycja Bylak, al. T. Rejtana 14B/3, 35-310 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk